**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-13 от 30 июля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-05/25 в отношении адвоката**

**Д.М.Т.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-05/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 22.04.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.Ю.В. в отношении адвоката Д.М.Т., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 27.04.2022 г. адвокат и он заключили соглашение на представление интересов Н.А.Ю. (сына заявителя) на стадии предварительного следствия в ГСУ СК по г. М. В жалобе заявитель выдвигает дисциплинарные обвинения, заключающиеся в том, что адвокат:

 - вводил доверителя в заблуждение о ходе и результатах расследования, гарантировал условное осуждение;

 - не посетил доверителя в СИЗО;

 - указал в тексте соглашения электронную почту, но в реквизитах соглашения этот адрес отсутствует, как и почтовый адрес и номер телефона;

 - не предоставил подтверждения внесения денежных средств в кассу адвокатского образования;

 - не предоставил отчёт о проделанной работе;

 - защищал сына заявителя в суде без заключения письменного соглашения.

 28.04.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 14.05.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1687 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.05.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

 29.05.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

29.05.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.М.Т. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.Ю.В., выразившемся в ненадлежащем оформлении порядка оказания юридической помощи – осуществлении защиты Н.А.Ю. в суде первой инстанции по уголовному делу без заключения письменного соглашения.

 От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

По рассматриваемому дисциплинарному производству установлено, что адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи в виде защиты Н.А.Ю. в суде первой инстанции.

В отношении остальных доводов жалобы заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств. Напротив, представленная адвокатом переписка с заявителем позволяет установить, что адвокат не гарантировал заявителю положительного результата исполнения поручения, не вводил доверителя в заблуждение.

Также отсутствуют доказательства передачи адвокату заявителем денежных средств в качестве вознаграждения. Две квитанции перевода «Сбербанк-онлайн» подтверждают, что заявитель перевёл сыну адвоката 50 000 рублей. Однако, заявитель факт переводов не подтверждает, не комментирует его, а адвокат указывает, что данные денежные средства предназначались другу заявителя.

Адвокат не посещал доверителя в СИЗО, т.к. в ходе предварительного расследования мера пресечения в виде заключения под стражу не избиралась.

Адрес электронной почты был зафиксирован сторонами в соглашении. Отсутствие адреса и номера телефона адвоката само по себе не может подтверждать недостаточность коммуникации со стороны адвоката. Представленная Комиссии переписка подтверждает, что адвокат надлежащим образом сообщал заявителю о ходе исполнения поручения.

Заявителем не представлено доказательств истребования от адвоката отчёта о проделанной работе. Переписка между адвокатом и заявителем таких сведений не содержит. Вместе с тем, адвокатом представлена претензия от 15.04.2025г. направленная адвокату, в которой отсутствует требование о предоставлении отчёта.

Совет соглашается с квалификацией дисциплинарного проступка адвоката, представленной в заключении Квалификационной комиссии.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.Ю.В., выразившемся в ненадлежащем оформлении порядка оказания юридической помощи – осуществлении защиты Н.А.Ю. в суде первой инстанции по уголовному делу без заключения письменного соглашения.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Д.М.Т., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов